

Навязывание нотариусом дополнительных услуг недопустимо

Несколько заявителей в разное время обратились к нотариусу Псаревой Э.С. с заявлениями об удостоверении доверенности на представление их интересов определенными гражданами в государственных, налоговых органах и судах. При этом заявители самостоятельно изготовили доверенности и распечатали их на листе формата А4, а в заявлении указали, что услуги правового и технического характера им не требуются. Однако нотариус Псарева Э.С. заявителям отказала в совершении данного нотариального действия со ссылкой на то, что взимание платы за оказание услуг правового и технического характера для нотариуса является обязательным, неисполнение рекомендаций нотариальной палаты по взиманию платы за оказание услуг правового и технического характера является дисциплинарным проступком.

Заявители с данным ответом не согласились и за защитой своих прав обратились в суд.

Районный суд, удовлетворяя иски заявителей, в том числе указал, что из анализа действующего законодательства следует, что постановка подписи и печати нотариуса, внесение соответствующих данных в реестр нотариуса не является технической или правовой работой, а собственно и есть само нотариальное действие, за которое законом установлена госпошлина (тариф), составляет существо данного нотариального действия и дополнительной услугой технического или правового характера считаться не может.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что заявители, обратившись к нотариусу с самостоятельно подготовленной доверенностью, имели право на удостоверение данной доверенности по существующим тарифам за совершение нотариального действия без дополнительной оплаты услуги правового и технического характера.

Суд первой инстанции иски заявителей удовлетворил, признав отказ нотариуса в удостоверении самостоятельно изготовленных доверенностей без взимания платы за оказание услуг правового и технического характера незаконным, и обязал нотариуса Псареву Э.С. удостоверить доверенности без взимания платы за оказание услуг правового и технического характера.

Решения судов первой инстанции были обжалованы в апелляции. Однако Орловский областной суд согласился с выводами районного суда и оставил решения без изменений, указав, что навязывание нотариусом дополнительных услуг недопустимо.

По материалам пресс-сужбы Орловского областного суда